

Председателю Правления Сбербанка России
Грефу Г.О.

ОАО Сбербанк России
117997, Россия, Москва,
ул. Вавилова, д. 19

Копия: Председателю Правления
Дочернего Банка Сбербанка России
Юшко И.О.

Дочерний Банк Сбербанка России
01034, Украина, Киев,
ул. Владимирская, 46

О кредитовании достройки энергоблоков №3-4
Хмельницкой атомной электростанции

Открытое письмо

Уважаемый, Герман Оскарлович!

Общественные организации России и Украины хотели бы обратить Ваше внимание на возможные последствия проекта достройки третьего и четвертого реакторов Хмельницкой атомной электростанции (далее – ХАЭС), в отношении которых планируется привлечь кредитные средства Сбербанка РФ. На наш взгляд, реализация проекта связана со значительными финансовыми, техническими и экологическими проблемами, которые ведут к репутационным и финансовым рискам для Сбербанка РФ.

12 января 2011 года Верховный Совет Украины ратифицировал соглашение между правительствами Украины и РФ по сотрудничеству в достройке 3 и 4 энергоблоков ХАЭС. Ратификация Соглашения законодательно позволяет привлечь кредит на достройку ХАЭС от российского государственного банка под государственные гарантии Украины. Однако в выводах Главного научно-экспертного управления Верховного Совета Украины утверждается, что ратификация не потребует расходов Государственного бюджета Украины¹, тогда каким же образом будет осуществляться возврат кредита и его обслуживание?

В контексте российско-украинского соглашения возникают вопросы в отношении эффективности расходования кредитных средств и риска коррупции. Как показывает недавний опыт достройки второго энергоблока Хмельницкой АЭС и четвертого энергоблока Ровненской АЭС, выделенные средства расходовались крайне неэффективно² и нет никаких причин считать, что ситуация изменится в случае достройки 3-го и 4-го энергоблоков ХАЭС. Также обращаем Ваше внимание на высокий риск коррупции при проведении закупок для деятельности российской госкорпорации «Росатом»³, которая будет принимать активное участие в проекте достройки ХАЭС.

¹ Информационный портал Парламента Украины http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=39049 (только укр.)

² Официальный сайт Счетной Палаты Украины. <http://www.ac-rada.gov.ua/control/main/uk/publish/article/47968>

³ Исследование «Трансперенси Интернешнл – Р» и группы «Экозащита!» о риске коррупции при закупках для деятельности ГК «Росатом», Москва 2010 http://anti-atom.ru/downloads/rosatom_final.pdf

Поскольку в данный момент еще не опубликованы материалы технико-экономического обоснования инвестиций (ТЭО) достройки ХАЭС, украинские общественные организации подготовили исследование⁴ относительно перспектив реализации этого проекта. По результатам предварительного (в виду отсутствия ТЭО) исследования данный проект содержит значительные риски:

- **Угроза увеличения сроков и бюджета проекта.** Основной поставщик оборудования - ГК «Росатом» - по состоянию на март 2010 года одновременно ведет строительство 15 энергоблоков в России и зарубежом. Подавляющее большинство из них, особенно по экспортным контрактам, характеризуется увеличением срока и стоимости строительства. Соответственно, заявленные сроки и стоимость достройки энергоблоков на ХАЭС следует воспринимать довольно скептически, что ставит под сомнение возможность своевременного возврата заемных средств;
- **Проблема водных ресурсов.** Один реактор ВВЭР-1000 потребляет 60 000 литров воды в час. По международной классификации Украина считается одной из наименее обеспеченных водными ресурсами стран (1 тыс. кубометров на 1 человека). В большинстве областей Украины этот показатель очень или чрезвычайно низкий (0,11-1,95 тыс. м³). Хмельницкая АЭС расположена в верховье р. Горынь, объем годового стока которой не позволит осуществлять охлаждение 4-х энергоблоков ХАЭС, не разрушив при этом экосистемы Горыни. В своем ответе⁵ на запрос относительно обеспечения водными ресурсами ХАЭС, Государственное агентство водного хозяйства Украины разделяет опасения общественности в разрезе водообеспечения.
- **Обращение с отходами.** Традиционно одной из наибольших проблем ядерной промышленности во всем мире являются радиоактивные отходы (РАО). На реакторной установке ВВЭР-1000 за год образуется 40-135 тыс. м³ жидких радиоактивных отходов⁶. Более того, в процессе эксплуатации АЭС постоянно накапливаются твердые РАО (в виде испачканной одежды, строительных материалов, инструментов и т.д.), складируемые для дальнейшего захоронения. Таким образом, на всех без исключения АЭС идет процесс накопления радиоактивных отходов, часть из которых будет оставаться опасными для людей и окружающей среды в течение сотен тысяч лет. Никаких реальных шагов в направлении создания условий для безопасного захоронения РАО «Энергоатом» не осуществляет. Можно констатировать, что в результате достройки и последующей эксплуатации 3-го и 4-го блоков ХАЭС будет наработано огромное количество новых РАО, для которых не существует надежного способа изоляции на все время, пока они будут оставаться опасными. Ни один другой вид энергетики не создает отходов, которые продолжают оставаться опасными в течение жизни тысяч новых поколений. Кроме того, из опыта сотрудничества российских и украинских атомных компании можно заключить, что велика вероятность перемещения наиболее опасного вида высокорadioактивных отходов (отработавшего ядерного топлива) с ХАЭС в Россию. Готовящиеся в настоящий момент в России изменения в законодательстве могут привести к перемещению в Россию и других видов РАО.
- **Технические проблемы.** Строительство энергоблока № 3 Хмельницкой атомной электростанции было начато в 1985 году и остановлено мораторием в 1990 году. Уже построенные конструкции не были законсервированы и простояли под открытым небом четверть века. В 2006 году Министерство топлива и энергетики Украины совместно с НАЭК «Энергоатом» провели обследование строительных конструкций под энергоблоки № 3-4 ХАЭС. Анализ обследования был предоставлен Государственному комитету ядерного регулирования (ГКЯР) на государственную экспертизу ядерной и радиационной безопасности, которая отметила недостаточное обоснование долговечности и надежности конструкций. Более того, в существующих конструкциях планируется размещение реакторной установки непроектной модификации, что еще более увеличивает риск и опасность данного проекта.

⁴ <http://www.necu.org.ua/proekt-dobudovy-khaes/>

⁵ <http://www.necu.org.ua/vodni-resursy-haes-1007/>

⁶ Булатов, 1999 г.

Вместо реализации сомнительного с технической и финансовой стороны атомного проекта эффективным было бы вложение средств в модернизацию и техническое переоснащение ТЭС, что улучшит экологическую ситуацию в регионах расположения ТЭС, повысит эффективность их работы, а также улучшит стабильность работы объединенной энергосистемы Украины. Украина также обладает огромным потенциалом в повышении эффективности производства, распределения и потребления электроэнергии, что является более приемлемой со всех точек зрения альтернативой вложения средств, в том числе заемных.

С нашей точки зрения, достройка энергоблоков ХАЭС опасна с экологической точки зрения: достройка новых блоков АЭС окажет влияние на окружающую среду далеко за пределами самой станции и, в будущем, приведет к ввозу в Россию ядерных отходов. Вместе с этим, не ясна ситуация в отношении возврата украинской стороной кредитных средств; присутствуют опасения из области неэффективного расходования и коррупции. Учитывая вышесказанное, мы обращаемся к Вам с просьбой отказаться от финансирования достройки ХАЭС, как сомнительного, недоработанного и экологически-опасного проекта. Также, мы готовы встретиться с Вами для того, чтобы предоставить дополнительную информацию о ситуации вокруг проекта достройки Хмельницкой АЭС.

Владимир Сливяк,
Сопредседатель экологической группы "Экозащита!"



Игорь Сиренко,
Глава Национального экологического центра Украины

